

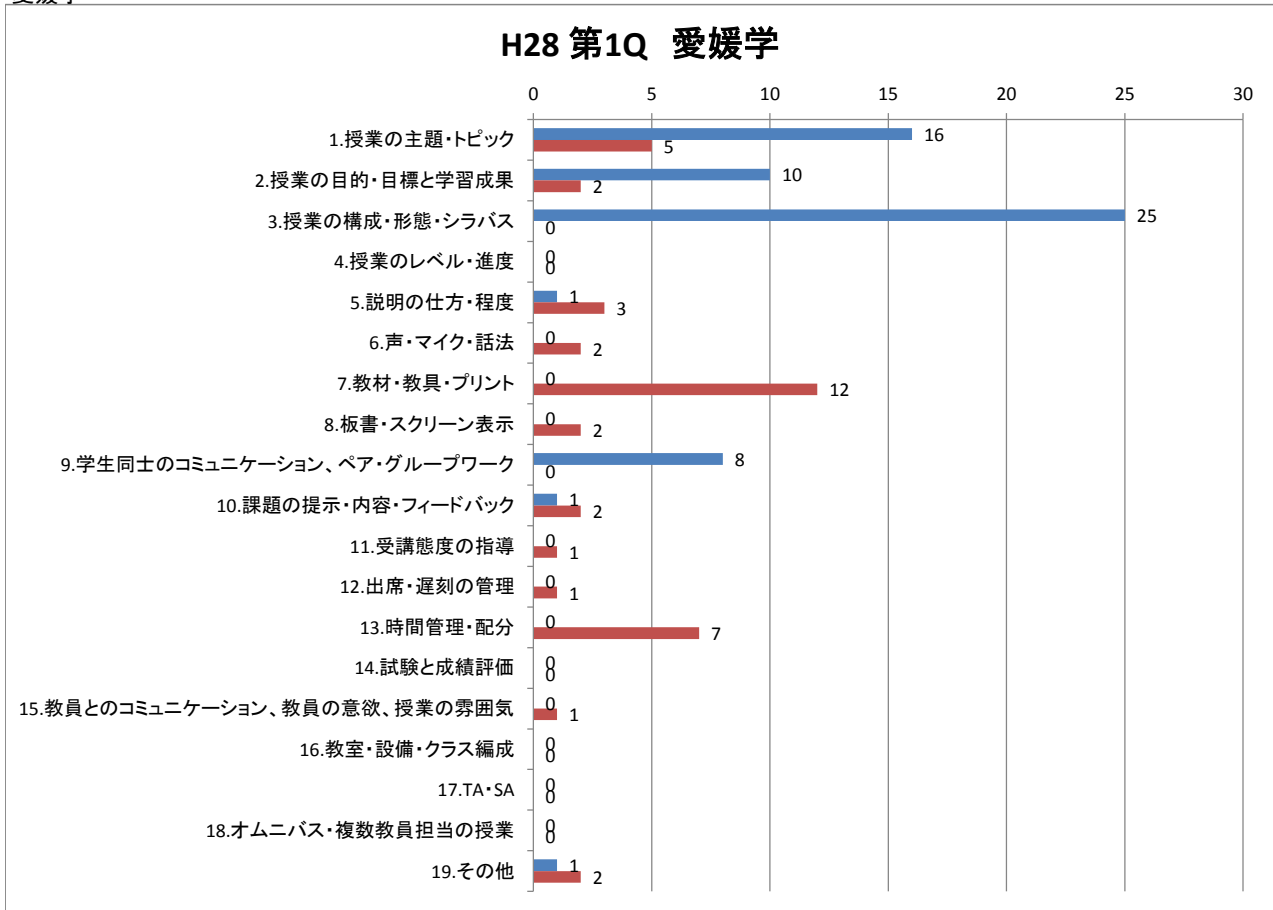
平成28年度第1Q「授業改善のための学生によるアンケート」自由意見集計結果(一部科目)

カテゴリー	合計		愛媛学		主題探究型科目		学問分野別科目	
	○	×	○	×	○	×	○	×
1 授業の主題・トピック	78	8	16	5	12	0	50	3
2 授業の目的・目標と学習成果	83	7	10	2	5	0	68	5
3 授業の構成・形態・シラバス	143	30	25	0	28	1	90	29
4 授業のレベル・進度	22	29	0	0	4	4	18	25
5 説明の仕方・程度	59	28	1	3	3	1	55	24
6 声・マイク・話法	5	18	0	2	0	0	5	16
7 教材・教具・プリント	60	36	0	12	2	2	58	22
8 板書・スクリーン表示	16	18	0	2	2	1	14	15
9 学生同士のコミュニケーション、ペア・グループワーク	22	2	8	0	9	0	5	2
10 課題の提示・内容・フィードバック	31	16	1	2	5	1	25	13
11 受講態度の指導	0	2	0	1	0	0	0	1
12 出席・遅刻の管理	0	3	0	1	0	0	0	2
13 時間管理・配分	2	11	0	7	0	1	2	3
14 試験と成績評価	2	3	0	0	0	0	2	3
15 教員とのコミュニケーション、教員の意欲、授業の雰囲気	15	4	0	1	0	0	15	3
16 教室・設備・クラス編成	0	3	0	0	0	0	0	3
17 TA・SA	0	0	0	0	0	0	0	0
18 オムニバス・複数教員担当の授業	9	2	0	0	0	0	9	2
19 その他	5	19	1	2	3	8	1	9

A1 教員の遅刻・休講	0	0	0	0
A2 教員の不適切発言・態度	4	0	0	4
A3 不正行為への不適切対応	0	0	0	0
A4 その他	0	0	0	0

アンケート回答者のいたクラス数	55	3	17	35				
カテゴリー1～19に該当する自由意見の延べ数	552	239	62	40	73	19	417	180
自由意見の○と×のバランス(%)	70%	30%	61%	39%	79%	21%	70%	30%

- 設問 9「授業の良い点」
- × 設問10「改善すべき点」

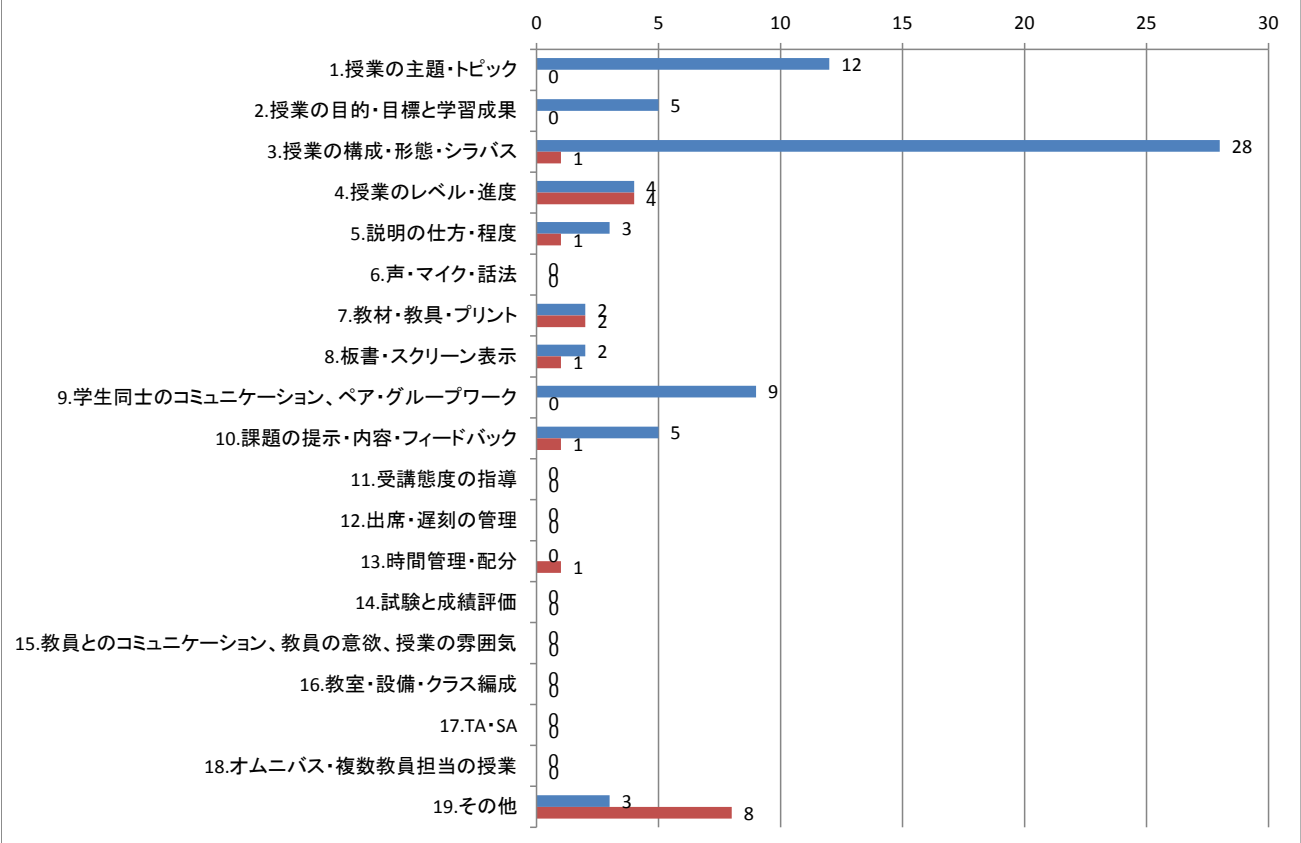


【回答例】

授業の良い点	該当するカテゴリー			
「愛媛県は日本全体の縮図」とはじめに言われたとおり、それぞれの地域が抱える問題を知り、みんなで話し合っただけで考えられたことがよい勉強になった。また、この授業をきっかけに松山以外の愛媛県内の地域を知れたことが他県から来た私にはありがたかったし、実際にそこで暮らし、働いている人の声を聴けたのは貴重な経験だった。	2.授業の目的・目標と学習成果	3.授業の構成・形態・シラバス		
私は愛媛県外出身者なので、愛媛学の授業を通して愛媛県のことをたくさん知れて、最後まで興味をもって受講することが出来ました。	1.授業の主題・トピック			
愛媛県のあらゆる地域における活性化について、実際に携わる方の講演を聞くことができて、勉強になった。また、グループワークがあることで、自分の意見をわかりやすく相手に伝えることがどれだけ大切か実感した。	3.授業の構成・形態・シラバス	9.学生同士のコミュニケーション、ペア・グループワーク		
自分が知らない地域のことについて知ることができた。また、時間内にできるだけ自分の考えをまとめる訓練ができたように思う。	1.授業の主題・トピック	2.授業の目的・目標と学習成果		

授業の改善すべき点	該当するカテゴリー			
講師によっては、パワーポイントの文字が小さく後ろの席からはほとんど見えない時があった。また、ある程度の愛媛県の地理などに関する前提知識が必要であり、県外出身の身からするとアウェイ感のようなものを感じた。	5.説明の仕方・程度	8.板書・スクリーン表示		
自分の考えをまとめた後友達と意見交換をする時間が、毎回少し短いように感じました。	13.時間管理・配分			
ワークシートの使い方がわかりにくかったので統一してほしいです。	7.教材・教具・プリント			

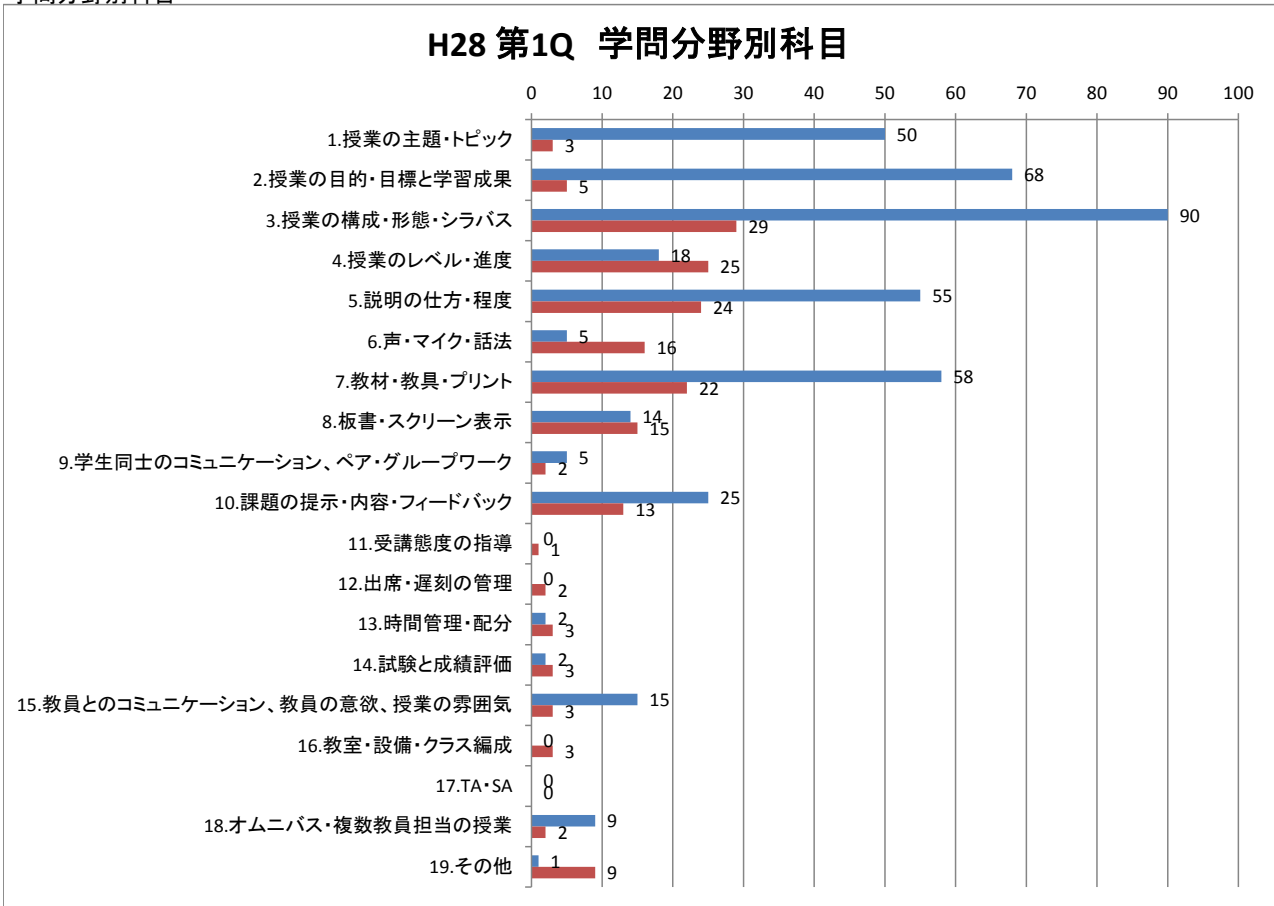
H28第1Q 主題探究型科目



【回答例】

授業の良い点	該当するカテゴリー		
松山や愛媛の戦争の歴史を学べるところ。 実地学習を取り入れているところ。	1.授業の主題・トピック	3.授業の構成・形態・シラバス	
クォーター制でとても回数が少なかったが、基礎的な手話を学べた。ペアワークで友達と習った手話を実際にできるのも良かった。また、実際に耳の聞こえない方が来られて、お話を聞いたのはとてもいい経験になった。	1.授業の主題・トピック	3.授業の構成・形態・シラバス	9.学生同士のコミュニケーション、ペア・グループワーク
課題をやらなきやついていけないので必ずやっていって、やる機会があるので理解が深まった。また他人との協力が不可欠な課題が多く、他人とコミュニケーションをとったりするよう、協力するということがたくさんできて良かった。	9.学生同士のコミュニケーション、ペア・グループワーク	10.課題の提示・内容・フィードバック	
車いす体験など、普段の学習では体験出来ない機会が得られて、実践的に取り組めた点が良かったです。	3.授業の構成・形態・シラバス		

授業の改善すべき点	該当するカテゴリー		
授業のスピードが速すぎるので、少し遅くするべきである。	4.授業のレベル・進度		
8回だけしか授業がないので学ぶ量が少なく感じたので15回のほうがよかったです。	19.その他		
この授業自体は良かったと思います。ただクォーター制なので、発表の準備をする時間が短かったです。授業も駆け足で進めて行く感じだったので、クォーター制にしたメリットが感じられなかったです。	19.その他		



【回答例】

授業の良い点	該当するカテゴリー		
例が多く示されるので実生活と結び付けて考えることができる点。	3. 授業の構成・形態・シラバス		
質問に毎回丁寧に回答してくれていた点。	3. 授業の構成・形態・シラバス	5. 説明の仕方・程度	
新たな発見や今まで思ってきたことが覆されることもあって、非常によかった。	2. 授業の目的・目標と学習成果		
ビデオも併用しての学習でわかりやすかった。	7. 教材・教具・プリント		

授業の改善すべき点	該当するカテゴリー		
ほとんど話を聞くだけになっているので、プリントを穴埋めにするなど工夫してほしいです。	7. 教材・教具・プリント	3. 授業の構成・形態・シラバス	
「入門」の割には難しかった。自分の基礎知識が足らなかった。	4. 授業のレベル・進度		
ソフトの使い方が非常に難しく、慣れるまでにかかり時間がかかった。作業しながらだと先生の話についていけなくなったので、説明と説明の間にもう少し時間をおいてほしかった。	5. 説明の仕方・程度		
マイクの声が小さい。	6. 声・マイク・話法		

平成28年度前学期2Q「授業改善のための学生によるアンケート」自由意見集計結果(一部科目)

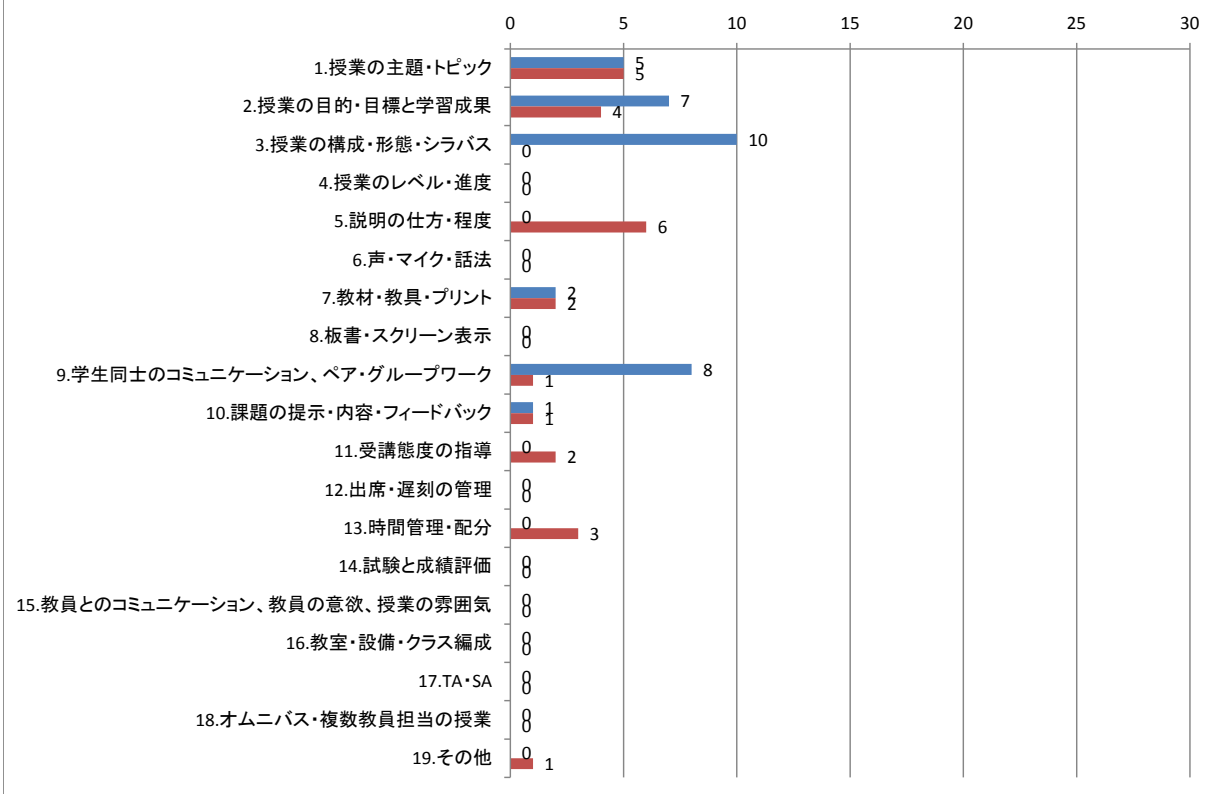
カテゴリー	合計		愛媛学		主題探究型科目		学問分野別科目	
	○	×	○	×	○	×	○	×
1 授業の主題・トピック	58	10	5	5	7	0	46	5
2 授業の目的・目標と学習成果	31	5	7	4	6	1	18	0
3 授業の構成・形態・シラバス	39	13	10	0	15	7	14	6
4 授業のレベル・進度	9	17	0	0	2	5	7	12
5 説明の仕方・程度	36	29	0	6	6	2	30	21
6 声・マイク・話法	0	6	0	0	0	0	0	6
7 教材・教具・プリント	32	20	2	2	1	7	29	11
8 板書・スクリーン表示	3	8	0	0	0	3	3	5
9 学生同士のコミュニケーション、ペア・グループワーク	12	5	8	1	3	1	1	3
10 課題の提示・内容・フィードバック	6	9	1	1	0	6	5	2
11 受講態度の指導	1	3	0	2	0	0	1	1
12 出席・遅刻の管理	0	4	0	0	0	1	0	3
13 時間管理・配分	1	8	0	3	0	0	1	5
14 試験と成績評価	1	1	0	0	0	0	1	1
15 教員とのコミュニケーション、教員の意欲、授業の雰囲気	9	6	0	0	0	1	9	5
16 教室・設備・クラス編成	0	2	0	0	0	1	0	1
17 TA・SA	0	0	0	0	0	0	0	0
18 オムニバス・複数教員担当の授業	2	0	0	0	0	0	2	0
19 その他	5	12	0	1	2	0	3	11

A1 教員の遅刻・休講		0		0		0		0
A2 教員の不適切発言・態度		11		0		0		11
A3 不正行為への不適切対応		0		0		0		0
A4 その他		0		0		0		0

アンケート回答者のいたクラス数	50		2		18		30	
カテゴリー1～19に該当する自由意見の延べ数	245	158	33	25	42	35	170	98
自由意見の○と×のバランス(%)	61%	39%	57%	43%	55%	45%	63%	37%

- 設問 9「授業の良い点」
 × 設問10「改善すべき点」

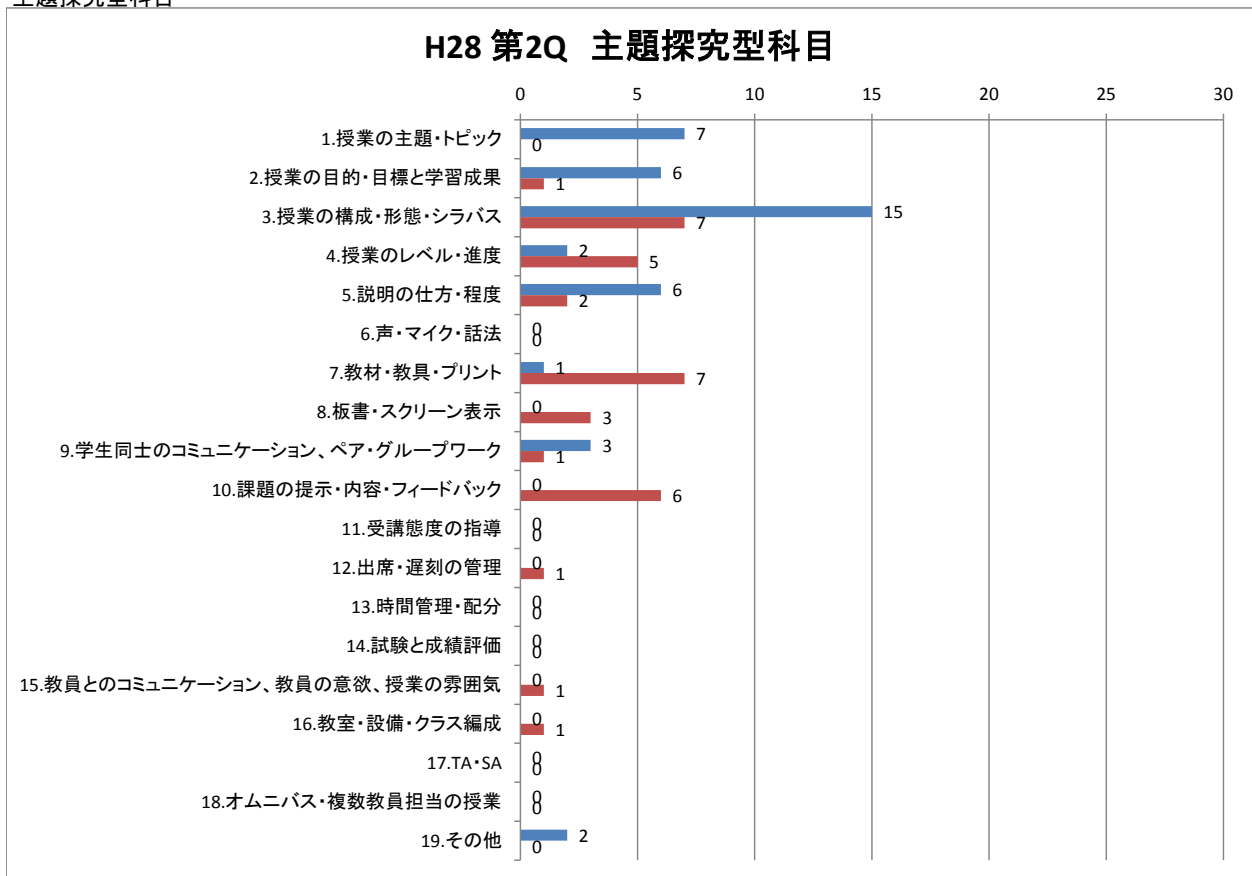
H28 第2Q 愛媛学



【回答例】

授業の良い点	該当するカテゴリー			
グループに分かれて、地域が持つ課題について考えたり、解決策を提案したりなど思考力の高まりやすい活動が多くあって良かったです。	3.授業の構成・形態・シラバス	9.学生同士のコミュニケーション、ペア・グループワーク		
地域の力の大きさと重要性に気づかされたいい授業だった。また、地域の問題点にも目を向けるとともに、改善方法について考えたり、それについて周りの人と話し合いをする時間もあり、授業時間いっぱい考えることができた。また、経営やなど会社目線の話も聞くことができたことで、自分にとって大きな収穫だったといえるものだった。今後の地域について考える際に活用することができそうなので生かしていきたい。	2.授業の目的・目標と学習成果	3.授業の構成・形態・シラバス	9.学生同士のコミュニケーション、ペア・グループワーク	
グループワークを通して他学部の友人ができる点。色ペンで自分と他人との意見の相違を示す点。	7.教材・教具・プリント	9.学生同士のコミュニケーション、ペア・グループワーク		
愛媛について様々な観点から知れたこと。	1.授業の主題・トピック			

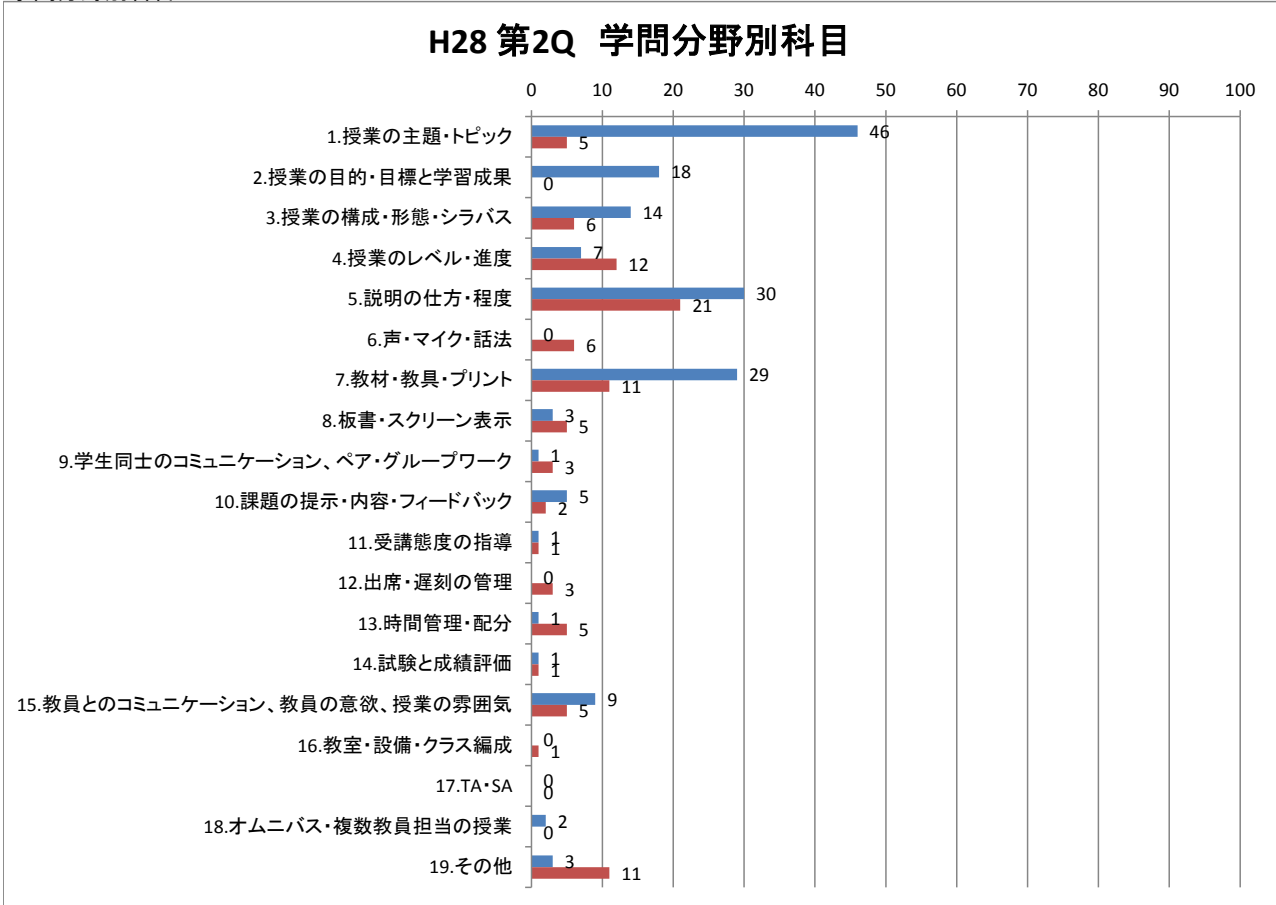
授業の改善すべき点	該当するカテゴリー			
ゲストの言っていることを鵜呑みにしていいのかわからなかった。	5.説明の仕方・程度			
興味わかなかった。	1.授業の主題・トピック			
意義や目的をもっと明確にするといいと感じた。	2.授業の目的・目標と学習成果			
レポートを書く時間が短すぎる点。	13.時間管理・配分			



【回答例】

授業の良い点	該当するカテゴリー		
実際にろうあの方をお招きして、会話が出来たこと。	3.授業の構成・形態・シラバス		
バロック音楽から近現代まで、大まかな流れを学ぶことができた また、実際にグループで発表することで、主体的な学びもできた。	1.授業の主題・トピック	9.学生同士のコミュニケーション、ペア・グループワーク	
専門的な部分が多かったが、先生がわかりやすく説明してくれた。 様々な曲を聞くことができたため印象に残った。また、先生が特徴のある部分を聞かせてくれたため印象に残った。	3.授業の構成・形態・シラバス	5.説明の仕方・程度	
自分の考えを述べる能力が身につくこと。	2.授業の目的・目標と学習成果		

授業の改善すべき点	該当するカテゴリー		
レポート課題の量が全く適切でなかった。授業回数は8回のみであるのにA4 5枚のレポートが二度も課されるのは、学生の負担が大きすぎるのではないか。仮にこの授業が自分の専門分野であるならば納得はできる。しかし、この授業の位置づけは共通教育の主題探究型科目である。また、教科書をほとんど使うことがないのになぜ買わされたのか分からない。学生にとって3000円という金額は決して安いものではない。	7.教材・教具・プリント	10.課題の提示・内容・フィードバック	
パワーポイントの文量が多かったにも関わらず、ハンドアウトはなく、かなり要約してノートを取ることが求められた。	7.教材・教具・プリント		
発表の準備の時間をもっと欲しい。一週間では少しきつかった。	3.授業の構成・形態・シラバス		
専門用語が多くてよくわからないところがあった。	4.授業のレベル・進度		



【回答例】

授業の良い点	該当するカテゴリー		
テーマの設定が面白かった。	1.授業の主題・トピック		
様々な具体例があるところはいいと思う。	5.説明の仕方・程度		
レジュメが配布されているうえ、パワーポイントでたまに動画があり、すごくわかりやすかった。	7.教材・教具・プリント	8.板書・スクリーン表示	
広い知識がつけられるところ。	2.授業の目的・目標と学習成果		

授業の改善すべき点	該当するカテゴリー		
専門的な言葉の説明をもう少し詳しくしてほしい点。	5.説明の仕方・程度		
進むスピードが少し速い。	4.授業のレベル・進度		
プリントの資料内容をより詳しくしていただきたい。	7.教材・教具・プリント		
先生の声が小さくて聞き取りづらかった。	6.声・マイク・話法		

平成28年度前学期「授業改善のための学生によるアンケート」自由意見集計結果(一部科目)

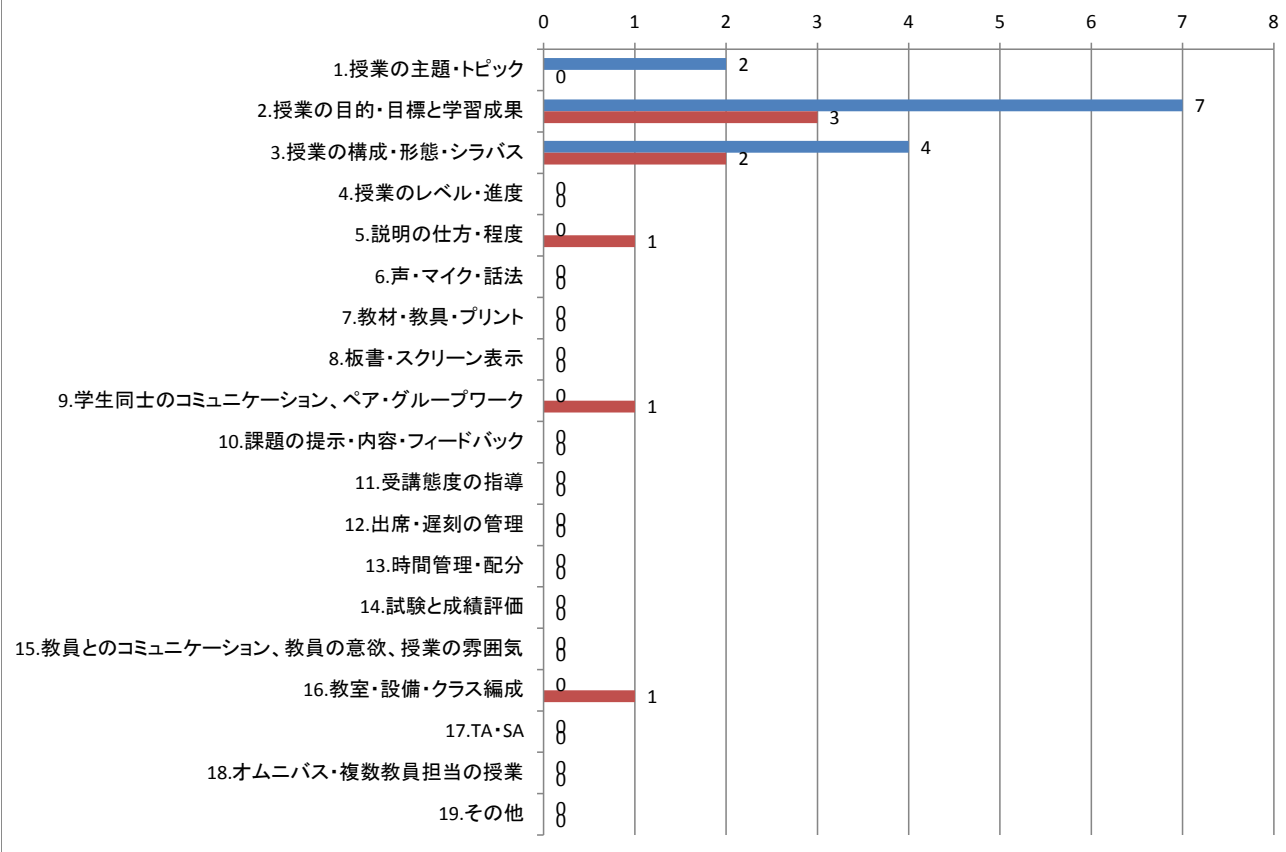
カテゴリー	合計		えひめ学		日本国憲法	
	○	×	○	×	○	×
1 授業の主題・トピック	3	0	2	0	1	0
2 授業の目的・目標と学習成果	7	3	7	3	0	0
3 授業の構成・形態・シラバス	5	2	4	2	1	0
4 授業のレベル・進度	0	0	0	0	0	0
5 説明の仕方・程度	0	1	0	1	0	0
6 声・マイク・話法	0	0	0	0	0	0
7 教材・教具・プリント	0	0	0	0	0	0
8 板書・スクリーン表示	0	0	0	0	0	0
9 学生同士のコミュニケーション、ペア・グループワーク	0	1	0	1	0	0
10 課題の提示・内容・フィードバック	0	0	0	0	0	0
11 受講態度の指導	0	0	0	0	0	0
12 出席・遅刻の管理	0	0	0	0	0	0
13 時間管理・配分	0	0	0	0	0	0
14 試験と成績評価	0	0	0	0	0	0
15 教員とのコミュニケーション、教員の意欲、授業の雰囲気	0	0	0	0	0	0
16 教室・設備・クラス編成	0	1	0	1	0	0
17 TA・SA	0	0	0	0	0	0
18 オムニバス・複数教員担当の授業	0	0	0	0	0	0
19 その他	0	0	0	0	0	0

A1 教員の遅刻・休講		0		0		0
A2 教員の不適切発言・態度		0		0		0
A3 不正行為への不適切対応		0		0		0
A4 その他		0		0		0

アンケート回答者のいたクラス数	3		2		1	
カテゴリー1～19に該当する自由意見の延べ数	15	8	13	8	2	0
自由意見の○と×のバランス(%)	65%	35%	62%	38%	100%	0%

- 設問 9 「授業の良い点」
- × 設問10 「改善すべき点」

H28前学期 えひめ学



【回答例】

授業の良い点	該当するカテゴリー			
愛媛について様々な視点から考えることができた。また、私は松山で暮らしているから東予や南予のことはあまり知らなかったのですが、この授業を通して愛媛県全体のことがわかったのでよかった。	1.授業の主題・トピック			
愛媛県内の地域の問題を知り、それをどのように解決するかを学ぶことができた。愛媛県で起きている問題は他の地方で起きているものと似通った点があり、現在衰退している地方の市町村が今後どのように地域を活性化していくかを考える機会になった。	2.授業の目的・目標と学習成果			
様々な地域の問題と解決方法について、各自治体の事例を学びながら、学生自身も地域の問題について考える機会が設けられていたところ。普段特に考えない地域の課題について授業として考える機会が与えられたことで勉強になった。	2.授業の目的・目標と学習成果	3.授業の構成・形態・シラバス		

授業の改善すべき点	該当するカテゴリー			
必修でなく選択科目で良かった気がする。	2.授業の目的・目標と学習成果			
毎回ゲストスピーカーが来てくださってお話をしてくれるのはありがたいが、講義全体で統一感がないと感じた。毎回ゲストスピーカーは自分の活動を熱心に話してくれるが、活動の宣伝の話がメインの時が何回もあった。地域活性化やイノベーションについての授業とシラバスには記載があったので、授業内で愛媛県の例を用いてすべての地域に共通する「本質」を学べるようにしてほしい。また、全体を通して前後のつながりを意識した体系的な授業になればより学習効果も上がると思う。	2.授業の目的・目標と学習成果	3.授業の構成・形態・シラバス		